Formularz zgłaszania uwag i wniosków do projektu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym

Szanowni Państwo, prosimy o wypełnienie i przesłanie formularza pocztą elektroniczną na adres [konsultacje@stoppowodzi.pl](mailto:konsultacje@stoppowodzi.pl) lub pocztą tradycyjną na adres Ministerstwa Infrastruktury (ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa). Niniejszy formularz można wypełnić również elektroniczne pod adresem [www.stoppowodzi.pl/konsultacje.](http://www.stoppowodzi.pl/konsultacje) Termin składania uwag i wniosków od dnia 22.12.2020 r. do dnia 22.09.2021 r.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Data: **22-09-2021** | | | | | Miejsce: **Warszawa** | | | | Kod pocztowy: **02-089** |
| Rodzaj podmiotu zgłaszającego uwagi lub wnioski (zaznacz właściwe): | | | | | | | | | |
| administracja samorządowa | | | | administracja rządowa | | | | **■ organizacja pozarządowa** | |
| jednostka naukowo-badawcza | | | | osoba prywatna | | | | inny: | |
| Nazwa podmiotu zgłaszającego: **Centrum Ochrony Mokradeł** | | | | | | | | | |
| Imię i nazwisko osoby zgłaszającej: **Ewa Jabłońska** | | | | | | | | | |
| Lp. | Numer rozdziału/ podrozdziału lub numer załącznika, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek | Nazwa obszaru dorzecza, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek (Wisły, Odry, Pregoły, Niemna, Łaby, Dunaju) | Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku | | | Propozycja zmian | Uzasadnienie zgłaszanej uwagi | | |
| 1. | Cały dokument i załączniki | Wisły | Usunąć wszystkie nieścisłości i wewnętrzne sprzeczności, uzupełnić i ujednolicić brakujące dane, w szczególności dot. listy działań w zał. 1 i 2, numeracji rozdziałów w spisie treści i tekście, kosztów planowanych działań, opisu działań oraz ich przypisania do dorzeczy i regionów wodnych | | |  | Przykłady „bałaganiarstwa” w aPZRP dla dorzecza Wisły przedłożonym do konsultacji:   * Lista działań dla dorzecza Wisły w zał. 1 zawiera 874 pozycje, natomiast w zał. 2 – 888, w tym 8 działań w zlewniach Niemna i Pregoły; * Numeracja rozdziałów w spisie treści różni się od numeracji w tekście aPZRP; * Dwie tabele, nr 7 i 8 mają taki sam tytuł, „Stan techniczny i stan bezpieczeństwa ZBH klasy I i klasy II oraz towarzyszących jej budowli, ocenianych w okresie 2015-2019”, choć zawartością nieco się różnią; * Tabele 25 i 26 nie mają nagłówków kolumn, więc nie wiadomo, co zawierają; * W tab. 2 na str. 8 wśród największych zbiorników, „których nadrzędną funkcją jest ochrona przeciwpowodziowa”, wymieniono Zb. Włocławek, którego możliwość redukowania fali powodziowej jest pomijalna, a także Zb. Goczałkowice, Dębe i Dobczyce, których główną funkcją jest zaopatrzenie w wodę; * Tabela Excel w geobazie nie zawiera danych na temat przypisania działań do dorzeczy i regionów wodnych; * Tytuły i opisy niektórych działań w tabeli Excel w geobazie są „urwane”, być może z powodu nadmiernego rozbudowania, wykraczającego ponad limit znaków. Z kolei niektóre działania w zał. 1 mają taką samą nazwę, a różnią się numerem działania i kosztem. * Sumaryczne koszty działań w różnych częściach analizowanego dokumentu różnią się znacząco, koszt wdrożenia aPZRP w najbliższym okresie deklarowany w opisie na str. 204 w porównaniu do danych podanych w zał. 2 jest niższy o prawie 10 mld zł! | | |
| 2. | rozdz. 3 | Wisły | Uwzględnić w wyznaczaniu ONNP i OP powodzie typu A12 i A13 na obszarach zurbanizowanych o intensywnej zabudowie, wysokich walorach kulturowych (zabytki) i dużym zagęszczeniu ludności, a także powodzie o prawdopodobieństwie większym od 1%. | | |  | Wg informacji zawartych w rozdziale 3.1 aPZRP dorzecza Wisły analizie w aWORP poddano wszystkie 7 typów powodzi występujących w Polsce. Natomiast w rozdziale 3.3 aPZRP dla dorzecza Wisły możemy przeczytać, że obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP) zdefiniowano wyłącznie dla:   1. Powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania - analizowano je razem z powodziami rzecznymi powstałymi w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych, 2. Powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących – jako ONNP wyznaczono 25 zbiorników zaporowych o wysokości zapory powyżej 10 m (dane te prawdopodobnie dotyczą całego kraju, a nie dorzecza Wisły), 3. Powodzi od strony morza.   W wyznaczaniu ONNP całkowicie pominięto powodzie opadowe (A12) spowodowane gwałtownymi ulewami, niezwiązane z żadnymi rzekami, choć w dobie zmian klimatu ten typ powodzi nabiera coraz większego znaczenia, szczególnie zagrażając obszarom zurbanizowanym o intensywnej zabudowie i dużym zagęszczeniu ludności. Stało się tak pomimo, że w Przeglądzie i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (aWORP) takie obszary zostały zidentyfikowane: m.in. miasta Kraków i Warszawa.  Ograniczenie analizy do 3 typów powodzi i zignorowanie pozostałych skwitowano jednym zdaniem na str. 110 „Ze względu na brak łatwo dostępnych danych dotyczących obszarowego zagrożenia powodzią, nie wyznaczono ONNP dla pozostałych typów powodzi.”  Skupianie się praktycznie tylko na powodzi spowodowanej wylewem rzeki wynika najprawdopodobniej z niejawnego założenia planistów, że decydujące znaczenie dla społeczeństwa i gospodarki maja wyłącznie duże powodzie. Nie jest to do końca słuszne. Warto popatrzeć na dostępne wyniki badań:   1. W badaniach zleconych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (KZGW)[[1]](#footnote-1) ponad 800 gmin zapytanych, jakie powodzie występują u nich najczęściej, odpowiedziało, że powodzie spływowe (spływ po powierzchni terenu), gromadzenie się wody w terenach bezodpływowych, powodzie błyskawiczne rzeczne, a dopiero na 3. lub 4. miejscu (w zależności od lokalizacji gminy w Polsce) powodzie spowodowane standardowym wylaniem rzek. 2. Odrębnym problemem są tzw. powodzie miejskie. Analiza zawartości baz danych Państwowych Straży Pożarnych[[2]](#footnote-2) pokazuje, że powodzie w miastach są częstym zjawiskiem - np. w ciągu 7 lat w Warszawie było ponad 2 000 przypadków interwencji PSP w sprawie zalanej infrastruktury lub obiektów z innych przyczyn niż wylew z rzeki – głównie na skutek opadów. 3. Suma strat spowodowanych powodziami w Polsce w okresie 1998–2009 pokazuje, że straty w tak krótkim okresie sumują się do wielkości strat z powodzi 2010 roku. Oznacza to, że duża częstotliwość małych zdarzeń w stosunkowo krótkim okresie daje straty na takim samym poziomie, jak duże powodzie.   W aPZRP brakuje więc refleksji, że skupianie uwagi na jednym typie powodzi i budowanie w planach standardu działań tylko dla wody 1% jest błędne i prowadzi do pomijania przynajmniej połowy strat, jakie powodzie w Polsce powodują. | | |
| 3. | rozdz. 5.2 | Wisły | Uwzględnić powodzie typu A15 w aPZRP, zweryfikować instrukcje gospodarowania wodą w zbiornikach z uwzględnieniem najnowszych danych i prognoz meteorologicznych i hydrologicznych. | | |  | Tekst aPZRP nie wyjaśnia, dlaczego, pomimo wcześniejszych deklaracji, pominięto analizę przestrzenną powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących (A15). Należy podkreślić, że 18 urządzeń piętrzących klasy I-IV w dorzeczu Wisły oceniono jako zagrażające bezpieczeństwu (rozdz. 2.1.8). Sumaryczna powierzchnia obszarów zagrożenia powodziowego (OZP) powodziami spowodowanymi awarią urządzeń piętrzących (A15) w dorzeczu Wisły wynosi ponad 1 300 km2 (tab. 20). Z analiz wykonanych na poziomie aWORP dla wybranych 15 zbiorników w dorzeczu Wisły wynika, że awariami zapór zagrożonych jest w sumie ponad 75 tys. budynków mieszkalnych, najwięcej w obszarze oddziaływania zbiorników Solina (ok. 20 tys.), Tresna (12 tys.) i Goczałkowice (9 tys.) | | |
| 4. | rozdz. 5.2.1 | Wisły | Opisać kryteria określania poziomów ryzyka powodziowego w tab. 19.  Uzupełnić nagłówki w tab. 25 i 26. | | |  | Nie opisano kryteriów określania skali poziomów ryzyka powodziowego w tab. 23, więc nie wiadomo co oznaczają poszczególne poziomy: bardzo niskie, niskie, umiarkowane, wysokie, bardzo wysokie. Tabele 25 i 26 nie zawierają nagłówków, więc nie wiadomo, co poszczególne liczby (procenty) oznaczają. | | |
| 5. | rozdz. 5.2.1, tab. 21 i 24 | Wisły | Ujednolicić miary wskaźników niekorzystnych skutków powodzi.  Zweryfikować ocenę potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla środowiska, uwzględniając wrażliwość na wezbrania przedmiotów ochrony dolinowych obszarów ochrony przyrody.  Przypisać wskaźnik „ujęcia wody” do kategorii „zdrowie ludzi” i zmienić jego miarę ze szt. na liczbę osób. | | |  | Miary wskaźników oceny potencjalnych niekorzystnych skutków powodzi, stosowanych w analizie przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego w tab. 21, różnią się od jednostek tych wskaźników w tab. 24.  Za błędne należy uznać umieszczenie w ww. tabelach wskaźnika „ujęcia wody” w kategorii „środowisko”, skoro zagrożenie dotyczy zdrowia ludzkiego. Zniszczenie ujęć wody nie ma negatywnego wpływu na środowisko, może mieć co najwyżej wpływ pozytywny – renaturyzację rzeki w przypadku zniszczenia budowli piętrzącej. Ma natomiast oczywisty wpływ na zdrowie i życie ludzkie. Miarą zagrożenia powinna być liczba ludności korzystającej z zagrożonych ujęć, a nie liczba samych ujęć - dużo poważniejsze skutki będzie miało zniszczenie jednego ujęcia w Dobczycach, z którego korzysta 350 tys. mieszkańców, w tym ¼ Krakowa, niż 10 ujęć lokalnych dla 15 tysięcy ludzi.  Poważne wątpliwości budzi wskaźnik „Formy ochrony przyrody” z miarą % w tab. 21 i km2 w tab. 24. Abstrahując od różnic w sposobie mierzenia tego parametru i braku informacji, których obszarów chronionych to dotyczy i jak liczony jest ów %, należy podkreślić, że zdecydowana większość, jeśli nie wszystkie, form ochrony przyrody w korytach i dolinach rzek, nie jest zagrożona wysokimi stanami wód. Przedmiotem ochrony są w tym wypadku gatunki i siedliska będące częścią ekosystemu rzecznego, a wezbrania są immanentną cechą tego systemu. Mówiąc wprost: duże przepływy przyrodzie rzek nie szkodzą, wbrew przeciwnie – są dla niej niezbędne, jako element naturalnego reżimu hydrologicznego, z którym powiązana jest kondycja ekosystemów wodnych i od wód zależnych. | | |
| 6. | rozdz. 5.2, 5.3 | Wisły | Opisać metodykę obliczania zintegrowanego ryzyka powodziowego oraz wyznaczania obszarów problemowych. Usunąć błędy dot. przyjętych miar wskaźników i ich przypisania do poszczególnych kategorii, zrewidować wyznaczenie OP – wyznaczyć je wyłącznie na bazie obliczeń, bez manipulacji ocenami eksperckimi. | | |  | Wątpliwości budzi wskaźnik „roczna wysokość strat powodziowych (AAD)”. W tab. 24 wartość AAD dla powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania określono na 3 mld zł, natomiast dla powodzi rzecznych powstałych w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych – 340 mld zł. W dostępnych dokumentach brak jest precyzyjnej informacji, jak ten wskaźnik został obliczony. Można się domyślać, że dla powodzi A11 jest sumą strat powodowanych przez powodzie 10%, 1% i 0,2% na całym obszarze zagrożonym takimi powodziami. W Metodyce (str. 89) możemy przeczytać jednak, że wskaźnik ten nie miał być obliczany dla powodzi A23 z uwagi na brak danych o zasięgu strat powodowanych uszkodzeniem obwałowań przez powodzie o prawdopodobieństwie 10% i 0,2%. Przyjęcie założenia, że traktujemy wszystkie wały, niezależnie od ich stanu, położenia, technologii wykonania, jako narażone na uszkodzenie, jest absurdalne, więc obliczony wskaźnik jest całkowicie nieprzydatny. Co więcej, liczenie efektywności ekonomicznej działań planowanych w obszarach zagrożonych powodziami typu A23 nie ma podstaw merytorycznych i jest sporym błędem metodycznym. Takie podejście sprawia, że w kolejnym cyklu planistycznym, zakładając, że uda się zbudować przynajmniej część obwałowań, wielkość potencjalnych strat od powodzi A23 będzie jeszcze większa!  Z tekstu aPZRP dowiadujemy się, że ostateczne wyznaczenie tzw. obszarów problemowych (OP) odbyło się na podstawie wartości zintegrowanego ryzyka powodziowego (ZRP) uzupełnionego oceną ekspercką. aPZRP nie definiuje czym to tajemnicze ZRP jest, ani jak się je oblicza. Można się domyśleć, że ma to jakiś związek z enigmatyczną tabelą 25. Zasady obliczania ZRP oraz wyznaczania OP zostały opisane w Metodyce, która jednakże nie jest dokumentem udostępnionym i podlegającym konsultacjom.  Wyznaczanie OP jest obarczone tak wieloma błędami i manipulacjami, że nie może stanowić podstawy definiowania działań, będących kwintesencją aPZRP:   1. Błędnie wyznaczono zakres kategorii wskaźników, np. zaliczając ujęcia wody do kategorii środowisko, a nie zdrowie ludzi. 2. Błędnie przyjęto miary wskaźników, np. liczba ujęć wody zamiast liczby korzystających z nich mieszkańców, liczba cmentarzy zamiast ich powierzchnia, liczba składowisk odpadów zamiast objętości tych odpadów, liczba przepompowni i oczyszczalni ścieków zamiast dobowej lub miesięcznej przepustowości w m3. 3. Obliczone (nie wdajemy się w dyskusję, czy obliczenie było prawidłowe) wagi poszczególnych kategorii wskaźników, służące obliczeniu ZRP, zostały, jak napisano w Metodyce (str. 72), „zweryfikowane metodą ekspercką”. Skutkiem tej manipulacji waga kategorii „zdrowie ludzi” została zmniejszona o 30%, waga „środowisko” jest najmniejsza, choć wg obliczeń znajdowała się na 2. miejscu, a waga kategorii „działalność gospodarcza” wyrażona wartością unikniętych strat została „ekspercko” zwiększona czterokrotnie. 4. Jak napisano w aPZRP na str. 132, OP „zostały określone na podstawie analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego oraz oceny eksperckiej (zwłaszcza administracji odpowiedzialnej za zarządzanie zasobami wodnymi), która umożliwiła uwzględnienie problemów zarządzania ryzykiem powodziowym wynikających z przyczyn wykraczających poza zakres analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego (tj. poza zakres MZP/MRP). Skutkiem ingerencji „administracji odpowiedzialnej za zarządzanie zasobami wodnymi”, niektóre OP zostały wyznaczone dla obszarów, w których do tej pory zagrożenie powodziowe nie było istotnym problemem, o czym szczegółowo napisano w kolejnej uwadze (7). | | |
| 7. | rozdz. 5.3, tab. 27 | Wisły | **Z**weryfikować listę obszarów problemowych. Pozostawić wyłącznie te obszary, w których ryzyko powodziowe jest realne, wynika z danych historycznych oraz obecnych i prognozowanych danych meteorologicznych i hydrologicznych. Usunąć wszystkie OP, które znalazły się na liście tylko z powodu planowanych lub rozpoczętych inwestycji o deklarowanym celu przeciwpowodziowym (np. Miasto Lublin, Sadowne, Liwa-Kwidzyn, Błotnia, Jagódka-Leżajsk). | | |  | W całym kraju wyznaczono 118 obszarów problemowych. Zajmują około 5,6% powierzchni Polski. Powierzchnia obszarów problemowych jest bardzo zróżnicowana: największy z nich jest ponad 20 razy większy niż miasto Warszawa – ma 3 356 km2, najmniejszy obszar ma powierzchnię 4 razy większą niż krakowskie Błonia – 0,14 km2. Wątpliwości budzi tak duże zróżnicowanie powierzchni wyznaczonych obszarów problemowych: powierzchnia najmniejszego to 0,004% część największego obszaru. Oczywiście powierzchnia nie jest decydująca, bo wybór powinien nastąpić na podstawie wielkości ryzyka (opisu kryteriów i zasad wyboru nie ma w konsultowanych dokumentach), ale można mieć poważne wątpliwości, czy obszar miejscowości Jawor nad Nysą Szaloną, czy Bogatynia charakteryzuje się istotnie większym ryzykiem niż wiele innych miejscowości w Polsce. Powstaje pytanie dlaczego one właśnie zostały wybrane jako OP. Można obawiać się, że tylko dlatego, że dla nich już wcześniej zaplanowano jakieś rozwiązania (inwestycje).  Listę 59 obszarów problemowych w dorzeczu Wisły zawiera tab. 27. Wykaz zawiera zarówno obszary o niewielkim stopniu zagospodarowania i niewielkim zaludnieniu, ze wskazaniem w charakterystyce zagrożenia obszarów polnych i leśnych, jak i obszary zurbanizowane, gdzie potencjalne straty powodziowe mogą być duże. Opisy/charakterystyki obszarów problemowych nie dają możliwości oceny poszczególnych pozycji, gdyż w większości pozycji to klasyczna *licentia poetica*, bez żadnych danych liczbowych na temat strat powodziowych. Często to opisy jednozdaniowe, nic nie mówiące o rodzaju zagrożenia, np.: „Obszar wyznaczony jako obszar problemowy w ramach analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego. Obszar charakteryzuje się wysokim poziomem ryzyka” (OP Bug-Włodawa), albo: „Na obszarze stwierdzono występowanie wysokiego ryzyka powodziowego na podstawie wezbrań historycznych” (OP Hrubieszów). Dane o OP bywają wewnętrznie sprzeczne, np. dla OP Miasto Lublin , wskazano typ powodzi A11, a wg opisu zagrożenie powodziami opadowymi i przerwaniem wałów. W najnowszym POŚ dla miasta Lublin nie ma ani słowa o zagrożeniu powodziowym. Jest za to adnotacja o planach PGW WP dot. rewitalizacji i przebudowy Zalewu Zemborzyckiego. Wg informacji ze strony PGW WP wyłoniono już wykonawcę na wykonanie dokumentacji projektowej za ponad 2 mln zł i to jest najprawdopodobniej rzeczywistym powodem wpisania Miasta Lublin na listę OP!  Niektóre opisy zamiast charakterystyki zawierają opis zaplanowanych działań, co pośrednio potwierdza genezę „oceny eksperckiej”, podporządkowującej wyznaczanie OP gotowym do wdrożenia rozwiązaniom inwestycyjnym.  Z uwagi na brak danych umożliwiających obiektywną ocenę zasadności wyznaczenia poszczególnych OP, zdecydowano się na ocenę opartą na:   1. dokumentach dostępnych dla wszystkich gmin - programach ochrony środowiska (POŚ), zawierających m.in. ocenę zasobów wodnych i zagrożenia powodziowego, 2. danych dostępnych w innych częściach aPZRP i mapach ryzyka powodziowego, 3. innych materiałach, doświadczeniu eksperckim i ocenie logiki wywodu.   Ocenę ograniczono do wybranych obszarów problemowych, zazwyczaj obejmujących teren 1-2 gmin. Ocena dla części OP nie była możliwa z uwagi na brak dostępności programów ochrony środowiska na stronach BIP poszczególnych gmin. Taka „wyrywkowa” ocena potwierdziła, że znaczna część wytypowanych obszarów problemowych dotyczy terenów, które zagrożone powodziami nie są, są zagrożone w niewielkim stopniu, albo zagrożenie wynika z ryzyka awarii obwałowania, co przecież dotyczy wszystkich chronionych wałami obszarów położonych w dolinach rzek. | | |
| 8. | rozdz. 6.2 | Wisły | Zredefiniować listę celów aPZRP, tak aby były precyzyjne, klarowne, zrozumiałe, rzeczywiście dotyczyły różnych celów i umożliwiały przyporządkowanie różnym celom różnych typów działań, a w konsekwencji – konkretnych rozwiązań. | | |  | Sformułowanie celów jest logicznym i ważnym elementem planu. We wszystkich aPZRP wyróżniono 3 cele główne:  1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego  2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego  3. Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym  Wydaje się, że cel trzeci został wyróżniony sztucznie, bo poprawa systemu zarządzania służy przede wszystkim obniżeniu ryzyka powodziowego (lepsze zarządzanie = mniejsze straty), ale może też służyć zahamowaniu wzrostu ryzyka (lepsze zarządzanie = wolniej rosnące ryzyko i mniejszy przyrost powierzchni i wartości obszarów zagrożonych). Gdyby uznać, że cel ten obejmuje wszystkie działania, dla których nie ma możliwości ustalenia wskaźników mierzalnych, a mimo to pozytywnie wpływa na redukcję obecnego ryzyka powodziowego i przyczynia się do ograniczenia wzrostu tego ryzyka w przyszłości (poprawa prognozowania, budowa i poprawa skuteczności systemów ostrzeżeń, itp.), można by uznać jego zasadność, ale w tym wypadku należałoby zmienić metodykę wyboru i weryfikacji działań.  Podział celów 1. (Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego) i 2. (Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego) jest niejasny i mylący. Skutek jest taki, że zespoły planistyczne obu celom przyporządkowały takie same lub bardzo podobne działania. Żeby dodatkowo skomplikować percepcję planów, cele szczegółowe zostały tak sformułowane, że trudno zorientować się, o co w nich chodzi, a niektóre różnice pomiędzy celami szczegółowymi przyporządkowanymi różnym celom głównym, to wyłącznie różnice semantyczne. Czym różni się cel 1.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi od celu 2.1 Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi, trudno zgadnąć. Podobnie: 1.2 Zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego od 2.2 Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego.  Przypisywanie działań poszczególnym celom głównym przebiegało różnie dla różnych dorzeczy, co wskazuje na brak wytycznych w czasie sporządzania planów dla zespołów planistycznych. Dla przykładu w działaniach dla dorzecza Wisły planiści starali się umieszczać modernizacje, remonty i przebudowy wałów w podcelu 2.1, a budowę nowych odcinków w 1.1. Można by uznać, że jest w tym jakaś logika. Ale w przypadku budowy zbiorników już nie ma takiego rozróżnienia. Budowa zbiorników jest i w jednym i w drugim podcelu. Natomiast dla planów dla dorzecza Odry jest w pewnych zakresach odwrotnie. Nowe zbiorniki są przyporządkowywane do podcelu 2.1 (13 nowych zbiorników), a modernizacje tego rodzaju obiektów do podcelu 1.1. (11 działań obejmujących modernizacje zbiorników i 1 działanie obejmujące nowy zbiornik). Działania dotyczące wałów są przyporządkowane odwrotnie niż w planie dla dorzecza Wisły: do podcelu 1.1. przyporządkowano 20 działań modernizacji wałów, a dla podcelu 2.1. 6 działań obejmujących likwidację obwałowań.  Nasuwa się jeden wniosek, że demarkacja pomiędzy celami jest nieklarowna, nie przeprowadzono szkoleń albo nie napisano poradnika dla zespołów planistycznych, a po wypełnieniu przez te zespoły list działań zabrakło superwizora, który by niekonsekwencje w poszczególnych planach skorygował.  Można się zastanowić jak powinno być? To oczywiście kwestia umowy. W wielu krajach rozróżnia się jednak wyraźnie, co jest dbałością o niedopuszczenie do rozwoju ryzyka w przyszłości, co zaś dotyczy redukowania obecnego – dzisiejszego ryzyka. Nie uważa się i trudno się z tym nie zgodzić, by takie działania, jak budowa wałów, zbiorników, czy regulacje rzek i inne działania hydrotechniczne, miały jakikolwiek wpływ na zahamowanie/ograniczenie wzrostu ryzyka powodziowego. One redukują ryzyko identyfikowane obecnie. Redukcja ryzyka w przyszłości polega głownie na niedopuszczaniu do wrażliwej na powodzie zabudowy terenów zalewowych, wdrażaniu norm budowlanych dla obiektów, wykupie przez państwo gruntów wzdłuż rzek, by zapobiec zabudowie w przyszłości, zachowaniu istniejącej i przywracaniu utraconej retencji naturalnej zlewni rzek lub działaniach ograniczających skutki zmian klimatu. Budowa i modernizacja obiektów hydrotechnicznych jest uważana za ograniczanie obecnie istniejącego ryzyka. Można się umówić inaczej, ale podstawową zasadą jest konsekwencja stosowania przyjętej kategoryzacji, czego w aPZRP dla Wisły i Odry zabrakło. To powoduje, że zamiast planów mamy do czynienia z listą działań niemożliwą do logicznej interpretacji. | | |
| 9. | rozdz. 7,  zał. 1,2,  geobaza | Wisły | Uporządkować i ujednolicić listy i kategorie działań w różnych dokumentach aPZRP – załączniki, geobaza, zmienić tytuły i opisy działań, aby jednoznacznie opisywały, czego dotyczą oraz przypisać je do dorzeczy, regionów wodnych i OP. | | |  | Udostępnione źródła dot. aPZRP Wisły nie są informacyjnie spójne. Poza dokumentami przygotowanymi w formacie PDF (<https://stoppowodzi.pl/projekty-apzrp/>), PGW WP udostępniło informacje o planowanych działaniach w dwóch postaciach/formatach:   1. Załączników do planów zawierających listy działań w formacie XLSX dla każdego planu oddzielnie (https://stoppowodzi.pl/listy-dzialan-w-formacie-excel/); 2. Geobazy zawierającej informacje przestrzenne w formacie SHP dla wszystkich działań ze wszystkich regionów wodnych razem, dostępnej na stronie <https://stoppowodzi.pl/geobaza/>.   W geobazie są dostępne dwa źródła informacji o działaniach proponowanych w aPZRP dla wszystkich dorzeczy: jedna to warstwy tematyczne, takie jak: zbiorniki, wały, jazy itd. Druga to jedna z warstw geobazy, która zawiera wszystkie działania, czyli 1140 i jest przygotowana w formacie xlsx. Obie formy nie pokrywają się całkowicie, np. w warstwie tematycznej „zbiorniki (a000009)” liczba działań wynosi 129, z warstwy podsumowującej wynika, że zbiorników jest 116. To samo dotyczy obwałowań: działań zawartych w warstwie tematycznej jest 554, zaś z warstwy podsumowującej wynika, że jest ich 452 (różnica prawie 20%!). Różnią się również dane z geobazy i z tabel XLSX, co bardzo utrudnia analizy, szczególnie, że działania w geobazie nie są przypisane do dorzeczy, czy regionów wodnych (brak takich atrybutów).  Warto też podkreślić, że opisy działań we wszystkich tabelach są niezwykle chaotyczne, niejednorodne i nie są przygotowane wg określonych standardów. Stąd zorientowanie się, czego poszczególne działania dotyczą, w pewnych przypadkach jest bardzo trudne, czasami wręcz niemożliwe. Można odnieść wrażenie, że nie przygotowano żadnych standardów opisu działań i każdy zespół planistyczny robił to inaczej. W efekcie, w tabelach są tytuły działań niepełnych informacyjnie, niezrozumiałe lub wręcz groteskowe. Tak naprawdę uniemożliwia to analizę działań, poznanie ich zakresu, bo nazwa/tytuł działania w załączniku nr 1 do planów jest jedynym źródłem informacji o tym działaniu. Jedynym miejscem, zawierającym takie dodatkowe opisy działań, jest wspomniany wcześniej zbiór w geobazie zawierający zestawienie wszystkich działań. Ale ze względu na to, że jest elementem geobazy, trzeba uznać, że jest on niedostępny dla 99% odbiorców biorących udział w konsultacjach społecznych. Informacja o działaniu powinna również zawierać informację, na jakim etapie jest proces projektowy, czy inwestycyjny: czy działanie dotyczy wykonania koncepcji, czy studium wykonalności, czy też wdrożenia.  Lista działań w aPZRP Wisły obejmuje prawie 900 pozycji, Odry - 250. Z uwagi na chaos w nazewnictwie oraz różnice pomiędzy poszczególnymi dokumentami i załącznikami aPZRP, ocena racjonalności i wykonalności zaplanowanych działań jest praktycznie niemożliwa. Tę ułomność pogłębia nieadekwatność działań w układzie przestrzennym – nie dość, że znaczna część obszarów problemowych została wyznaczona w oderwaniu od zagrożenia i ryzyka powodziowego, to znaczna część działań nie jest powiązana z konkretnymi OP. | | |
| 10. | rozdz. 7,  zał. 1,2,4,  geobaza | Wisły | Zweryfikować listę działań, usunąć wszystkie działania stojące w sprzeczności z celami PZRP oraz te których koszty są większe od korzyści, a także te które były planowane w poprzedniej edycji PZRP.  Zwiększyć liczbę działań nietechnicznych i bazujących na retencji naturalnej, ograniczając liczbę działań technicznych. | | |  | Wśród udostępnionych do konsultacji tekstów aPZRP nie ma opisu metodyki wyboru działań. Z informacji przekazanych podczas spotkań konsultacyjnych i prezentacji udostępnionych na stronie [www.stoppowodzi.pl](http://www.stoppowodzi.pl) wiadomo, że w trakcie prac nad aPZRP poza tzw. bazową listą działań, do listy dopisywano działania zgłoszone w trakcie prac nad planem, nie poddane procedurze oceny SMART. Na ostatecznej liście działań znalazły się także działania z poprzedniego cyklu PZRP, nawet te spoza OP, a także „działania dla całego regionu wodnego realizujące cele główne I i III” (Rys. 11, str. 200). Skutkiem znaczących odstępstw od założeń metodycznych jest umieszczenie na liście działań zlokalizowanych w obszarach o zerowym lub znikomym zagrożeniu powodziowym (nie powinny zostać zidentyfikowane jako OP!), działań, które choć są zlokalizowane w OP, nie redukują ryzyka powodziowego, działań o kosztach nieproporcjonalnie wysokich do strat powodziowych.  Na podstawie analizy rozkładu typów działań dla wszystkich dorzeczy widać wyraźnie, że plany są zdominowane przez działania należące do 4 grup działań technicznych, stanowiące razem prawie ¾ wszystkich działań:   1. „29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych” – 30% wszystkich działań, 2. „26. Zapewnienie funkcjonalności istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej” – czyli naprawy, remonty – 23% wszystkich działań, 3. „23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę” – 10,5% wszystkich działań, 4. „31. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych” – 9%   Bardzo ważne grupy działań (typy 5-10), polegające na przygotowaniu dokumentów i prac legislacyjnych dotyczących zasad zabudowy, warunków zabudowy i sposobów wykorzystania obiektów na zagrożonych terenach, co uważane jest za jedne z najskuteczniejszych metod ograniczania ryzyka, to zaledwie 2% wszystkich działań w dorzeczach. Budowa niezwykle ważnych systemów skutecznego ostrzegania na poziomie krajowym i lokalnym (ich znaczenie pokazała ostatnia powódź w Niemczech i Belgii) to zaledwie 3% wszystkich działań.  Analiza proponowanych działań prowadzi do następujących wniosków:   1. Większość działań zawartych w planach dla wszystkich dorzeczy (594 z 1140) nie prowadzi w najbliższych 7-10 latach do ograniczania ryzyka powodziowego, bo nie dotyczy wdrożenia gotowych projektów, ale przygotowania dokumentacji lub koncepcji, bądź zależy od opracowania studium wykonalności. Można zresztą podejrzewać, sądząc z lakoniczności opisów dotyczących działań, że koncepcji, studiów, analiz i projektów jest wśród proponowanych działań znacznie więcej niż wskazane powyżej. Szacujemy je na 2/3 wszystkich działań. Jest też w pozostałej grupie działań sporo takich, które wprost nie ograniczają ryzyka, ale są warunkiem skuteczności wdrożenia innych działań. Dotyczy to na przykład takich działań, jak edukacja, czy systemy ostrzegania. 2. Wśród proponowanych działań jest wiele takich, które nie prowadzą w ogóle do znaczącego ograniczenia ryzyka powodziowego. Ich koszty są tak duże w stosunku do korzyści, czyli ograniczenia strat, że nie powinny się znaleźć w takim planie. Są to zwykle działania wspierające głównie poprawę potencjału żeglugowego rzek. Dotyczy to takich działań jak np. korekta łuków Odry na odcinku 400 km rzeki (PPI 809, PPI 813), czy budowy ostróg na Wiśle (150 km od Włocławka do zatoki). Ułatwiają one żeglugę i w czasie zimy pracę lodołamaczy, ale nie maja większego wpływu na ryzyko powodziowe. Do tej grupy zaliczyć należy również budowę stopni żeglugowych, które wg autorów planów mają ograniczać skutki powodzi poniżej. Porównanie możliwości retencyjnych takich obiektów i objętości fali powodziowej pokazuje że ich wpływ, podobnie jak wpływ istniejących stopni wodnych, jest pomijalny. 3. Niektóre proponowane w geobazie działania są sprzeczne z podstawową wiedzą, wiele z nich zwiększa ryzyko powodziowe. Np. wśród działań nietechnicznych zaproponowano zwiększenie poziomu lesistości. Wydawałoby się to właściwym sposobem zwiększania retencji krajobrazowej służącej ograniczaniu wzrostu ryzyka powodziowego w przyszłości. Jak zwykle jednak „diabeł tkwi w szczegółach”. W Metodyce na str. 117 możemy przeczytać: „Analiza możliwości zwiększenia pojemności retencyjnej obszarów leśnych w ramach aPZRP zakłada wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu zlewni, polegających na zwiększeniu poziomu lesistości kosztem przede wszystkim roślinności trawiastej, a w drugiej kolejności upraw na gruntach ornych”. Z naukowych badań wiadomo, że ekstensywne obszary trawiaste mają zdolności retencyjne na poziomie średnio gęstego lasu, więc ich przekształcenie w tereny leśne nie wpłynie pozytywnie na wzrost retencji krajobrazowej, a w pierwszych kilkunastu latach wręcz tę retencję obniży. Należało się raczej skoncentrować na przekształcaniu gruntów utwardzonych w tereny zielone oraz ochronę przed wycinką i przebudowę drzewostanów w kierunku większej wodochłonności w górskich częściach zlewni. Klasycznym przykładem działań kontrproduktywnych i typowym „zaklinaniem rzeczywistości” jest przypisywanie jazom i stopniom wodnym funkcji zwiększania retencji korytowej. Łatwo można policzyć o ile zmniejszy się zdolność retencyjna koryta lub całej doliny, jeśli na stałe wypełnimy ją wodą spiętrzoną jazem lub stopniem. 4. Wśród działań jest wiele takich, które jeszcze niedawno (w planach przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy)były przedstawiane jako remedium na suszę. Jest oczywiste, że wiele działań dotyczących retencji może mieć wpływ i na przeciwdziałanie suszy i jednocześnie na ograniczanie skutków powodzi, ale stopień ich wpływu na oba elementy powinien być jasny dla odbiorcy. Powinno być zaznaczone w planie, że jest to również element innego planu, wraz z informacją o podziale kosztów ponoszonych w ramach poszczególnych planów dotyczących tej samej inwestycji. Nie ulega też wątpliwości, że w przytłaczającej większości przypadków regulacja rzek lub ich przegradzanie nie mają pozytywnego wpływu na zwiększenie ilości retencjonowanej wody i zmniejszenie ryzyka wystąpienia powodzi (czy suszy). Wiele badań na świecie i Polsce to potwierdza. | | |
| 11. | Zał. 1, 2,  geobaza | Wisła | Usunąć z listy działań te działania techniczne, które znalazły się poza obszarami problemowymi i nie mają wpływu na redukcję ryzyka powodziowego w OP | | |  | Ponad połowa planowanych zbiorników, ¾ jazów, ¼ wałow i prawie 40% regulacji cieków zlokalizowanych jest poza OP! Jest oczywiste, że część działań może się znajdować poza tymi obszarami problemowymi, a mimo to skutecznie redukowac ryzyko, ale dotyczy to właściwie wyłącznie zbiorników retencyjnych (nie wszystkich jednak) i innych form retencji, np. naturalnej. W pozostałych przypadkach trudno sobie wyobrazić, że działania te redukują ryzyko na jakimś obszarze nie będąc elementami tego obszaru. Na przykład trudno sobie wyobrazić, że mosty o zbyt małym świetle, podpiętrzające wodę, nie są elementem obszaru problemowego. Podobnie jest z regulacjami rzek, jazami, czy pompowniami. A jednak z niezrozumiałych powodów wiele działań jest daleko poza obszarami problemowymi. Nawet w przypadku niektórych zbiorników ich odległość od OP dyskwalifikuje te obiekty, jako obiekty redukujące ryzyko powodzi w obszarach problemowych, abstrahując od ich rzeczywistych możliwości redukcji wezbrania. | | |
| 12. | Zał. 1, 2,  geobaza | Wisły | Usunąć z planu wszystkie działania dotyczące powodzi zatorowych, w szczególności polegające na regulacji rzek, budowie stopni wodnych i przebudowie mostów, jako działania wybitnie pro-żeglugowe, a nie przeciwpowodziowe, w szczególności:   * Przebudowa stopnia wodnego Przegalina na rzece Martwa Wisła * Przebudowa ujścia Wisły etap II. Realizacja * Przebudowa ujścia Wisły etap II. Prace analityczne i przygotowawcze * Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847 * Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718   Budowę i utrzymanie lodołamaczy uzależnić od analiz ekonomicznych, poprzedzonych delimitacją OP i analizą wariantową działań | | |  | Szczególną grupą działań wpisanych w aPZRP dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry są działania, których deklarowanym celem jest zarządzanie ryzykiem powodzi zatorowych. Wg Metodyki nie można w aPZRP uwzględnić powodzi zatorowych, bo nie było wystarczających informacji o stratach, jakie powodują. Również w samym tekście aPZRP możemy przeczytać, że powodzie rzeczne zimowe o mechanizmie zatorowym (A24) nie były analizowane pod kątem wyznaczania ONNP i OP.  Takie podejście uzasadnia WORP, gdzie pomimo analizy powodzi zatorowych w Polsce znalazło się stwierdzenie, że nie można ich uwzględnić w planach, gdyż nie ma danych o stratach dla tych powodzi. To definitywnie uniemożliwia uwzględnienie tych działań, gdyż brak informacji o stratach nie pozwala wykonać analizy kosztów - korzyści, by udowodnić, że proponowane działania są efektywne ekonomicznie. Jest to warunkiem koniecznym, by działania mogły się znaleźć w planie i niezbędnym by przeprowadzić analizę wielokryterialną. Co więcej, obserwacje zjawisk lodowych na rzekach w ostatnich latach i prognozy skutków zmian klimatu wskazują, że zagrożenia powodziami zatorowymi maleją i będą w Polsce maleć.  Nie przeszkodziło to jednak w zaproponowaniu w aPZRP licznych działań dotyczących przeciwdziałania tym powodziom. Aby je „usprawiedliwić”, w aPZRP został zdefiniowany specjalny cel działania: ”27 Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania”. Do tego celu przypisano co najmniej 26 działań w planach dla dorzeczy Wisły i Odry, począwszy od budowy lodołamaczy, poprzez modernizację portów, podwyższanie mostów, skończywszy na finansowaniu akcji lodołamania. Nawet budowa ostróg na dolnej Wiśle przypisane do wspomnianej grupy działań. Całkowity ich koszt w dorzeczach Wisły i Odry wynosi 4,7 mld zł, czyli prawie 20% sumarycznych potrzeb budżetowych do zrealizowania planów na tym obszarze. W opisach niektórych działań napisano wprost, że mają służyć żegludze. | | |
| 13. | Zał. 1, 2,  geobaza | Wisły | Należy usunąć wszystkie te działania, o których mowa w p. 1-4 uzasadnienia, w szczególności służące żegludze, redukujące ryzyko powodzi na terenach wykorzystywanych rolniczo, polegające wyłącznie na przygotowaniu koncepcji, projektów, itp., a także inne działania nie zmniejszające ryzyka powodziowego, ani nie zapobiegające jego wzrostowi.  W szczególności należy wykreślić następujące działania służące żegludze, a nie ochronie przeciwpowodziowej:   * Budowa stopnia wodnego Chełmno na rz. Wiśle * Budowa stopnia wodnego Gniew na rz. Wiśle * Budowa stopnia wodnego Grudziądz na rz. Wiśle * Budowa stopnia wodnego Solec Kujawski na rz. Wiśle * Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki – stopień wodny poniżej Włocławka   Inne przykładowe działania nie ograniczające zagrożenia powodziowego, do wykreślenia z listy działań, to:   * Zbiornik wodny "Łasica" * Rewitalizacja i przebudowa Zalewu Zemborzyckiego * Budowa zbiornika wodnego WIERNA RZEKA na rz. Łososinie, na terenie gmin Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn | | |  | Ponad 1/3 obszarów problemowych zidentyfikowanych w całym kraju (47 ze 130, tj. 37%) ma przypisane tylko jedno zadanie. Czy te pojedyncze działania rzeczywiście realizują założone cele aPZRP, tzn. czy redukują zagrożenie powodziowe lub ograniczają wzrost takiego ryzyka w poszczególnych dorzeczach? Jeśli wybrane obszary problemowe to tzw. hot spoty, czyli miejsca szczególnie narażone na powodzie i w domyśle wymagające interwencji, to zaproponowane działania powinny to ryzyko obniżać. W pewnej liczbie OP tak jest. Ale nie zawsze – te pojedyncze działania o wątpliwej celowości przypisane do poszczególnych OP podzielono na kilka kategorii (dot. działań we wszystkich dorzeczach):   1. Działania, które nie obniżają ryzyka powodziowego. Należą do nich działania dotyczące głównie poprawy potencjału żeglugowego rzek ; 2. Działania, co do których można mieć poważne wątpliwości, czy ich wdrożenie jest uzasadnione, gdyż powodzie 1% w tych terenach zagrażają raczej terenom rolniczym, a w nieznacznym stopniu - zabudowie. Można przypuszczać, że dla tych działań technicznych nie wykonano analizy kosztów – korzyści, gdyż koszty w większości z nich przewyższają zyski z wdrożenia; 3. Aż 26 z 48 tych pojedynczych działań to koncepcje ochrony przed powodzią, przygotowanie dokumentacji, projektów. Jak rozumieć sytuacje, w których dla obszaru problemowego jedynym zaproponowanym działaniem jest opracowanie, czy koncepcja? Czy należy rozumieć, że te obszary to jakieś nowe „odkrycia”, obszary na których dotąd nie występowały powodzie, nikt się nimi dotąd nie zajmował, nie było więc gotowych pomysłów na ograniczenie zagrożenia powodziowego, jakie tam występuje i dlatego nie zaproponowano innych działań?   Działania, które pod znakiem zapytania stawiają wybór jakiegoś obszaru jako problemowego, gdyż ich wdrożenie nie ogranicza ryzyka, co najwyżej mogłoby wspierać inne działania, których w tym przypadku nie zaproponowano. Przykładem może być działanie rekomendowane dla wszystkich OP Bugu zatytułowane „Organizacja akcji edukacyjnych dla mieszkańców miejscowości zlokalizowanych na obszarach zagrożonych powodzią.”. To generalnie bardzo pozytywna inicjatywa, ale jako jedyne działanie dla obszaru problemowego nie ma szansy wpłynąć na ograniczenie ryzyka powodziowego. Stawia to pod znakiem zapytania poprawność wyznaczenie nadbużańskich OP. | | |
| 14. | Zał. 1, 2,  geobaza | Wisły | Usunąć należy wszystkie działania zlokalizowane na obszarach chronionych (np. rezerwaty przyrody), będące w ewidentnym konflikcie z celami ochrony, a także działania mające jedynie zapobiegać erozji brzegów bez wpływu na ograniczenie zagrożenia powodziowego w OP. Wprowadzić działania wpisane w Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych.  Działania do usunięcia z uwagi na obszary chronione:   * Przystosowanie koryta rzeki Drwęcy km 146,5- 149 do przeprowadzenia wód powodziowych * Koncepcja zwiększenia retencji jeziora Orle * Wszystkie stopnie na dolnej Wiśle wymienione w p. 13 * Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Łada oraz budowa zbiornika – koncepcja, dokumentacja techniczna. * Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni rzeki Wisłok poprzez budowę zbiorników przeciwpowodziowych. * Budowa zbiornika Kąty Myscowa * Budowa wielozadaniowego zbiornika DUKLA na Jasiołce * Budowa wielofunkcyjnego zbiornika na rzece San w miejscowości Temeszów * Budowa wielozadaniowego zbiornika na potoku Tyrawka w miejscowości Tyrawa Wołoska. * Budowa wielozadaniowego zbiornika na rzece Osława w miejscowości Czaszyn * Budowa zbiornika na rzece Sanoczek w miejscowości Podgaj   Działania przeciwerozyjne do usunięcia i zastąpienia działaniami renaturyzacyjnymi:   * Ochrona przed powodzią dolin rzek Przymorza - przystosowanie koryt rzek do przeprowadzania wód wezbraniowych: rzeka Radunia w km 0+000 + 6+300, 8+950 - 11+000 * Zwiększenie przepustowości rzeki Cedron poprzez pogłębienie koryta rzeki oraz przebudowę budowli ograniczających bezpieczne przeprowadzenie wód powodziowych w km 1+117, 1+430, 1+508 * Odbudowa koryta rzeki Liwa w km 0+000 -30+825 oraz lewego wału przeciwpowodziowego w km 26+375-29+921 gm. Ryjewo, gm. Kwidzyn, Miasto Kwidzyn * Ochrona przed powodzią dolin rzek Przymorza - przystosowanie koryt rzek do przeprowadzania wód wezbraniowych: rzeka Radunia w km 0+000 + 6+300, 8+950 - 11+000 * Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gmina Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna. * Przebudowa koryta rzeki Ulatówka w km 18+600 - 24+130, przebudowa przepustów drogowych, budowa budowli piętrzących dla zadania: "Zapewnienie odpowiedniej przepustowości rzeki Ulatówka w km 18+600 - 22+850, gm. Krzynowłoga Mała pow. Przasnyski" * Przebudowa rzeki Węgierka w km 9+700 - 20+650 wraz z budową jazu, gm. Przasnysz | | |  | Szereg zaproponowanych działań jest w ewidentnym konflikcie z celami środowiskowymi JCWP z uwagi na cele ochrony w obszarach chronionych. Trudno sobie wyobrazić, aby działania te przeszły przez sito oceny środowiskowej, a jednak na liście się znalazły. Wszystkie te działania wymagają usunięcia.  Inna grupa to działania polegające na „odbudowie koryta”, „zwiększeniu przepustowości rzeki/koryta” itp., pogarszające stan hydromorfologiczny JCWP, bez udowodnionego wpływu na ograniczenie zagrożenia powodziowego. Prace regulacyjne i odtwarzające sztuczne koryta służą najczęściej powstrzymaniu erozji bocznej, bardzo często zwiększają zagrożenie powodziowe terenów położonych poniżej i powinny być zastąpione działaniami renaturyzacyjnymi oraz wykupami gruntów w sąsiedztwie koryta. | | |
| 15. | Całość aPZRP, w szczególności rozdz. 9,  Zał. 1,2,  geobaza |  | Urealnić listy zaplanowanych działań pod kątem ich efektywności oraz możliwości realizacji, biorąc pod uwagę możliwość finansowe i organizacyjne | | |  | Opisane wcześniej zastrzeżenia dotyczące sposobu wyznaczania obszarów problemowych, ich liczba i lokalizacja (59 OP, tab. 27 w aPZRP), liczba cieków wskazanych jako ONNP (720, zał. 5), ostateczna lista działań zaplanowanych w dorzeczu Wisły (874 w zał. 1, 880 w zał. 2) oraz ich koszt (5 do 15 mld zł, zależnie od źródła – patrz uwaga 1.) powodują, że działania proponowane w aPZRP dla okresu 2022-27 nie mogą być traktowane jako element racjonalnego planu, lecz raczej jako przysłowiowa lista życzeń.  Pośrednią odpowiedź na szanse realizacji aPZRP może dać ocena wykonania PZRP dla poprzedniego okresu planistycznego. Zgodnie z informacją przekazaną w lipcu 2021 r. Fundacji WWF Polska przez Ministerstwo Infrastruktury, na 123 działania zaplanowane w dorzeczu Wisły na okres 2016-21 zrealizowano 46 tj. 37%. Wprawdzie dalsze 44% działań określono jako „w trakcie realizacji”, ale w wielu wypadkach oznacza to fazę projektową, a nie wykonawczą. Wskaźniki realizacji PZRP zaprezentowane w tab. 30 aPZRP dla dorzecza Wisły pokazują katastrofalne zaawansowanie prac we wdrażaniu PZRP – dla żadnego ze wskaźników stopień realizacji nie przekracza 10%. Wykonanie wskaźnika wzrostu retencji dolinowej wynosi ZERO, choć planowano odzyskanie zaledwie 207 ha. Na 10 tys. ha planowanej retencji polderowej uzyskano zaledwie 10,5 ha, tj. 0,1% (!). Redukcja powierzchni obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (o prawdopodobieństwie 1%) wyniosła zaledwie 5,9 tys. ha, czyli 9% mało ambitnego planu. Takie wykonanie PZRP należy uznać za porażkę wdrażania PZRP poprzedniego cyklu planistycznego. W poprzednim cyklu planistycznym lista działań w dorzeczu Wisły wynosiła 123 pozycje. W ocenianym aPZRP dla dorzecza Wisły zaplanowano działań ponad 800. Biorąc pod uwagę dotychczasowe wdrażanie PZRP, jest to lista absolutnie nierealistyczna.  Wg danych GUS na koniec grudnia 2020, opublikowanych w raporcie "Ekonomiczne aspekty ochrony środowiska”, roczne nakłady na budowę wałów, zbiorników wodnych i regulacje rzek wahały się w Polsce w ostatnim dwudziestoleciu w przedziale od 0,6 do 1,5 mld zł, a średnia suma nakładów w ostatnim dziesięcioleciu oscylowała wokół kwoty 1 mld zł. Zważywszy, że 90% działań aPZRP to działania techniczne, realizacja aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły o budżecie rocznym na poziomie ok. 4 mld PLN jest nierealna, bo kilkukrotnie przekracza dostępne środki. | | |

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), informuję, że:

1. Administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Minister Infrastruktury z siedzibą w Warszawie, przy ul. Chałubińskiego 4/6, zwany dalej „Administratorem”;
2. Pana/Pani dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych do projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym;
3. Podstawą przetwarzania Pana/Pani danych osobowych jest wypełnienie obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze (art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679), wynikającego z art. 185 ust. 3 w zw. z ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 oraz z 2019 r. poz. 125, 534 i 1495);
4. Administrator przewiduje możliwość powierzenia przetwarzania Pani/Pana danych innemu podmiotowi, tj.:
   * podmiotom przetwarzającym dane osobowe na zlecenie Administratora, z którymi Administrator ma zawarte umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (np. w zakresie rejestracji korespondencji, centralnego wydruku),
   * innym podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa;
5. Podanie danych jest dobrowolne i umożliwia rozpatrzenie zgłoszonych uwag i wniosków do projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym;
6. Posiada Pan/Pani prawo do:

* żądania dostępu do treści swoich danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania,
* wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

1. Pana/Pani dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu;
2. Pana/Pani dane osobowe będą przechowywane przez okres 10 lat zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2019 r. poz. 553 z późn. zm.);
3. Dane kontaktowe Inspektora ochrony danych w Ministerstwie Infrastruktury: Inspektor ochrony danych, Ministerstwo Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa, adres e-mail: [inspektor.RODO@mi.gov.pl](mailto:inspektor.RODO@mi.gov.pl)
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